



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Dr. Franje Tuđmana 35
23000 Zadar

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ardeni Bajlo nad stečajnim dužnikom SLANICA d.o.o., Rogoznica, Nova VI 45, OIB: 94592750361, odlučujući u postupku radi naplate neplaćene sudske pristojbe, a povodom prigovora Zlatka Plavšića protiv rješenja o sudskoj pristojbi na temelju odredaba članka 29. stavak 2. Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine 118/18 – dalje: ZSP), 5. studenoga 2021.,

r i j e š i o j e

Prihvaća se prigovor Zlatka Plavšića, podniet protiv rješenja o naplati sudske pristojbe 1 St-562/21-9 od 18. listopada 2021., i ukida isto rješenje te se predmet vraća ovlaštenom sudskom službeniku na ponovni postupak.

Obrazloženje

1. Ovlašteni službenik ovog suda pod gornjim poslovnim brojem donio je rješenje o sudskoj pristojbi kojim je naložio Zlatku Plavšiću plaćanje sudske pristojbe na žalbu protiv odluke suda u stečajnom postupku u iznosu od 800,00 kuna temeljem odredbe čl. 4., 23. i 25. Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine 118/18 – dalje: ZSP) i temeljem tarifnog broja 24. st. 3. Uredbe o tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine 53/19 u nastavku teksta: Uredba), te dodatnu pristojbu na rješenje o naplati pristojbe u iznosu od 100,00 kuna temeljem čl. 28. st. 9. u svezi čl. 3. i 5. ZSP, a sve u korist prihoda državnog proračuna, uz upozorenje na pravne posljedice neplaćanja, sve kako je to navedeno u izreci toga rješenja.

2. Protiv citiranog rješenja Zlatko Plavšić je pravodobno podnio prigovor.

3. U prigovoru u bitnome navodi da je u pobijanom rješenju pogrešno pozvan Zlatko Plavšić da kao stranka u ovom postupku uplati sudsku pristojbu na žalbu. Ovo stoga što smatra da žalbu na rješenje St-562/2021-4 od 23. rujna 2021. nije podnio on kao fizička osoba i zastupnik po zakonu stečajnog dužnika, već stečajni dužnik, dakle pravna osoba SLANICA d.o.o., Rogoznica. U tom smislu dalje pojašnjava da se žalba odnosi na rješenje kojim je podnositelj prijedloga za pokretanje stečajnoga postupka, dakle sam dužnik SLANICA d.o.o. Rogoznica, pozvan na uplatu predujma u smislu odredbe čl. 114. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15 i 104/17).

4. Prigovor je osnovan.

5. Uvidom u predmet 1 St-562/21 utvrđeno je da je rješenjem ovog suda 1 St-562/2021-4 od 23. rujna 2021. SLANICA d.o.o. Rogoznica kao podnositelj prijedloga za pokretanje stečajnoga postupka pozvan da uplati iznos od 6.000,00 kuna radi predujmljivanja troškova stečajnoga postupka. Protiv tog rješenja SLANICA d.o.o. Rogoznica podnijela je žalbu 5. listopada 2021. a ovlašteni službenik ovog suda je postupajući u skladu sa Zakonom o sudskim pristojbama donio rješenje broj St-562/2021-9 od 8. listopada 2021. kojim je Zlatku Plavšiću kao zastupniku po zakonu trgovačkog društva SLANICA d.o.o. naložio plaćanje sudske pristojbe.

6. U pravu je podnositelj prigovora kada tvrdi da je na plaćanje sudske pristojbe valjalo pozvati podnositelja prijedloga za pokretanje stečajnoga postupka dakle trgovačko društvo SLANICA d.o.o. Rogoznica. Ovo stoga jer je žalbu podnijelo upravo to trgovačko društvo i to na rješenje ovog suda broj St-562/2021-9 koje rješenje se odnosi upravo na trgovačko društvo SLANICU d.o.o. Rogoznica.

7. Dakle stranka u ovom postupku, odnosno u dijelu postupka koji se tiče rješenja ovog suda St-562/2021-9 i žalbe na to rješenje nije Zlatko Plavšić kao zastupnik po zakonu podnositelja prijedloga već trgovačko društvo SLANICA d.o.o. iz Rogoznice. Pri tome valja naglasiti da se rješenje kojim se traži predujam za namirenje troškova stečajnoga postupka može odnositi na zastupnika po zakonu trgovačkog društva samo onda kada prijedlog za pokretanje stečajnoga postupka podnosi Financijska agencija ili vjerovnik i u tom slučaju je obveznik plaćanja predujma upravo zastupnik po zakonu trgovačkog društva na koje se prijedlog za pokretanje stečajnog postupka odnosi, pa tako i eventualnu žalbu na to rješenje podnosi zastupnik po zakonu toga trgovačkoga društva, dakle fizička osoba u kojem slučaju je i obveznik plaćanja sudske pristojbe na žalbu. S druge pak strane kada samo trgovačko društvo, dakle dužnik podnosi prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, što je ovdje slučaj, sud na temelju čl. 114. Stečajnoga zakona, dakle na predujmljivanje troškova postupka, poziva zastupnike po zakonu stečajnoga dužnika u kojem slučaju su oni obveznici plaćanja predujma pa samim time i stranke u postupku koji mogu podnijeti žalbu protiv rješenja o plaćanju predujma i posljedično obveznici plaćanja sudske pristojbe na žalbu.

8. Stoga je postupajući temeljem odredbe čl. 29. Zakona o sudskim pristojbama prigovor valjalo prihvatiti, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovni postupak ovlaštenom službeniku. U ponovljenom postupku ovlašteni službenik će kao prisvojenog obveznika ispravno označiti podnositelja žalbe, a kako je to navedeno u ovom rješenju.

U Zadru, 5. studenoga 2021.

Sutkinja
Ardena Bajlo

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja stranka može izjaviti žalbu u roku od 3 (tri) dana od dana kada ga je primila, a u žalbi odlučuje Visoki trgovački sud RH, kao drugostupanjski sud (čl. 39. a. st. 3. Zakona o sudskim pristojbama).

DNA:

- e-oglasna ploča
- po pravomoćnosti ovlaštenom službeniku
- u spis.

Broj zapisa: **eb301-a2a0f**

Kontrolni broj: **01190-179a7-a1ce7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ARDENA BAJLO, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.